

**Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**  
k rukám Ing. Martina Vituly a Mgr. Lumíra Břínka  
oddělení fúzí  
třída Kpt. Jaroše 7  
602 00 Brno

*e-mailem*

V Brně dne 26. září 2024

Vážení,

obracíme se na Vás v souvislosti s veřejnou konzultací k navrhovaným změnám pravidel kontroly spojování soutěžitelů, kterou Úřad pro ochranu hospodářské soutěže („Úřad“) zahájil dne 10. 7. 2024, a v rámci níž Úřad vyzval odbornou veřejnost a dotčené subjekty o poskytnutí zpětné vazby a odpovědi na připojené otázky.

Advokátní kancelář HAVEL & PARTNERS tímto níže předkládá své stanovisko. V první části nejprve uvedeme z našeho pohledu klíčová východiska kontroly spojování soutěžitelů, která by měly přijímané změny zohledňovat. V druhé části, v příloze č. 1 stanoviska, pak Úřadu poskytneme odpovědi na jednotlivé otázky z konzultačního dokumentu. Dovolujeme si zdůraznit, že veškeré námi poskytnuté odpovědi vyjadřují postoj advokátní kanceláře HAVEL & PARTNERS vycházející z dlouholetých zkušeností s právním poradenstvím a zastupováním klientů v oblasti kontroly spojování soutěžitelů napříč řadou jurisdikcí, nikoliv názory jejich klientů.

### **Obecná východiska kontroly spojování soutěžitelů**

Cílem kontroly spojování soutěžitelů je zamezit takovým transakcím, v jejichž důsledku by mohlo dojít k vytvoření nežádoucí struktury na trhu, která by mohla negativně ovlivnit hospodářskou soutěž. Je zřejmé, že kontrola spojování soutěžitelů s sebou nese vysoké náklady. Na straně Úřadu se jedná především o náklady personální. Na straně spojujících se soutěžitelů lze náklady rozdělit do několika kategorií.

V prvé řadě jde o externí náklady. Soutěžitelé musí vynaložit značné prostředky na právní zastoupení, které se v případě komplexních transakcí vyžadujících notifikaci i v dalších jurisdikcích násobně zvyšují. To platí dvojnásob, jsou-li dotčená notifikační kritéria nejednoznačná a vyžadují extenzivní analýzy, např. v případě notifikačních kritérií odvozených od tržního podílu.

Za druhé, soutěžitelé musí vynaložit interní náklady, což zahrnuje zejména čas managementu a dalších relevantních zaměstnanců. V neposlední řadě účastníkům transakce vznikají také náklady spojené s prodlužováním implementace transakce a zákazem uskutečnit transakci před právní mocí rozhodnutí Úřadu. Ty zahrnují i povinnost udržovat provozní činnost spojujících se soutěžitelů bez zásadních změn, což často znamená odklad plánovaných investic, reorganizací a dalších strategických kroků.

S ohledem na výše uvedené je tedy na místě **podrobit kontrole pouze ty transakce, které mají reálný potenciál vyvolat soutěžní obavy**. Jak sám Úřad uvádí, „[s]myslem ochrany hospodářské soutěže v oblasti fúzí není mařit podnikatelské plány firem, ale zasahovat pouze tehdy, když je navrhované spojení způsobilé narušit soutěž na trhu.“<sup>1</sup> Úprava kontroly spojování by tak měla být stanovena co nejdůsledněji a nejšetrněji, aby kontrole ze strany Úřadu podléhaly jen transakce, které mohou mít typicky reálný dopad na hospodářskou soutěž, zatímco ty, které negativní dopad na hospodářskou soutěž z povahy věci mít nemohou, byly z působnosti kontroly zpravidla vyloučeny.

Právní úprava notificačních kritérií by měla být stanovena **transparentně, předvídatelně a poskytovat soutěžitelům záruky právní jistoty**. Kontrole by tak měly podléhat pouze transakce, jež stanovená kritéria objektivně splňují a naplnění není třeba dovozovat složitými analýzami. Z naší praxe můžeme potvrdit, že **právní jistota je pro spojující se soutěžitele zcela zásadní** hodnotou. I když strany transakce nemusí v každém jednotlivém případě souhlasit s nastavením legislativy a konkrétních notificačních kritérií, pokud jsou tato alespoň pevně daná a neměnná, jsou spojující se soutěžitelé schopni *a priori* plánovat jednotlivé fáze transakce a jejího přezkumu. Každý nepředvídatelný zásah či neočekávaná změna má na tyto plány zásadní dopad a v krajním případě může vést i k ukončení jednání o transakci z důvodu značného oddalování uzavření transakce.

Cílem Úřadu by tak mělo být co **nejefektivnější využití zdrojů a vytvoření šetrného mechanismu**, který zaručuje právní jistotu, minimalizuje administrativní, časovou, personální a finanční zátěž a zároveň zajišťuje, aby byly přezkumu podrobeny pouze transakce, které mohou podstatně narušit hospodářskou soutěž.

Úřad by se měl zcela vyvarovat extenzivnějšímu pojetí kontroly spojování, kdy by s cílem zachytit za každou cenu všechny transakce, které mohou mít dopad na hospodářskou soutěž, násobně zvýšil počet přezkoumávaných transakcí. Ač lze předpokládat, že by v důsledku takového pojetí bylo těžší přezkumu uniknout, pokud jde o transakce s negativním dopadem, tento přínos by byl ve srovnání se zvýšenou zátěží pro soutěžitele i Úřad zanedbatelný. Přezkumu by podléhala řada tzv. *false positives*, zatímco jen velmi malé procento zachycených transakcí by bylo z hlediska vlivu na hospodářskou soutěž relevantní.

Jsme přesvědčeni, že změny, které by s sebou měla novela zákona o ochraně hospodářské soutěže a souvisejícího *soft-law* přinést, by měly naopak sledovat cíl zjednodušení celého procesu kontroly spojování, zejména zjednodušení notificačního formuláře, zavedení super zjednodušené procedury po vzoru Evropské komise („**Komise**“) či zvýšení hranice tržního podílu pro možnost využití zjednodušené procedury. To by mj. umožnilo Úřadu soustředit svou pozornost na skutečně problematické transakce, jež mohou mít reálný negativní dopad na hospodářskou soutěž.

Na výše uvedených východiscích jsou založeny odpovědi níže.

\* \* \*

Advokátní kancelář HAVEL & PARTNERS tímto děkuje za možnost poskytnutí zpětné vazby k navrhovaným změnám a předem děkuje za zvážení jejich podnětů. Zástupci HAVEL & PARTNERS jsou rovněž připraveni účastnit se dalších diskusí s Úřadem v souvislosti s veřejnou konzultací, pokud

---

<sup>1</sup> Viz <https://uohs.gov.cz/cs/hospodarska-soutez/spojovani-soutezitelu.html>

by je Úřad považoval za vhodné.

**Za HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář**

---

JUDr. Robert Neruda, Ph.D., advokát

## PŘÍLOHA Č. 1 – ODPOVĚDI NA OTÁZKY VEŘEJNÉ KONZULTACE

### A. ÚPRAVA DEFINICE SPOJENÍ SOUTĚŽITELŮ - § 12 ZOHS

**Otázka č. 1:** Domníváte se, že je žádoucí, aby Úřad postupoval při určení, zda vznik společné kontroly nad soutěžitelem a založení společně kontrolovaného soutěžitele, který dlouhodobě plní všechny znaky samostatné hospodářské jednotky, představuje spojení soutěžitelů, zcela v souladu s praxí Komise plynoucí z nařízení o fúzí? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 1:** Domníváme se, že **je žádoucí**, aby Úřad při posuzování vzniku společné kontroly nad soutěžitelem a při založení nového společně kontrolovaného plně funkčního soutěžitele **postupoval zcela v souladu** s praxí Komise z nařízení o fúzí.

Tento postup zvyšuje právní jistotu a snižuje náklady spojujících se soutěžitelů. Spojující se soutěžitelé dle našich zkušeností často řeší transakce, které mají přesah do více jurisdikcí. Je proto důležité, aby nevznikaly rozdíly v interpretaci různých národních pravidel kontroly spojování soutěžitelů.

Zároveň je vhodné, aby nedocházelo k situacím, kdy kvůli rozdílné národní úpravě bude nutné notifikovat transakci, kterou by podle unijních pravidel nebylo nutné notifikovat Komisi.

V neposlední řadě může vést jednotná aplikační praxe i k vyšší efektivitě činnosti Úřadu, který bude schopen plně těžit ze zkušeností a rozhodovací praxe Komise, která posuzuje násobně vyšší množství případů spojování soutěžitelů.

**Otázka č. 2:** Domníváte se, že by Úřad měl jako spojení soutěžitelů hodnotit i transakce, při kterých dochází ke vzniku společné kontroly nad soutěžitelem, který není plně funkčním? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 2:** Domníváme se, že by Úřad **neměl jako spojení hodnotit získání společné kontroly nad soutěžitelem, který není plně funkčním**.

Předně odkazujeme na odpověď na předchozí otázku – není žádoucí, aby existovaly rozdíly mezi unijní a českou právní úpravou kontroly spojování soutěžitelů.

Zároveň by, podle našeho názoru, hodnocení získání společné kontroly nad soutěžitelem, který není plně funkčním, bylo v rozporu s cílem kontroly spojování soutěžitelů. Tímto cílem je zejména sledovat a posuzovat trvalé strukturální změny trhu. U nefunkčních společných podniků k takové strukturální změně trhu nedochází.

Úřad má navíc jiné/dostatečné nástroje, které umožňují šetřit ne plně funkční společně kontrolované podniky, a to zejména v režimu *ex post* přezkumu dohod potenciálně narušujících soutěž.

**Otázka č. 3:** Domníváte se, že pro sjednocení postupu Úřadu a Komise při určení, zda vznik společné kontroly nad soutěžitelem a založení společně kontrolovaného soutěžitele, který dlouhodobě plní všechny znaky samostatné hospodářské jednotky, představuje spojení soutěžitelů, je třeba upravit současné znění ZOHS nebo je postačující neformální výkladové stanovisko, které by bylo obsaženo ve veřejném metodickém materiálu Úřadu? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 3:** Domníváme se, že pro sjednocení postupu Úřadu a Komise v této oblasti **by bylo vhodné (nikoli však zcela nezbytné) upravit současné znění ZOHS**. K tomuto viz též odpověď č. 4 níže.

Zároveň však považujeme za vhodné i přijetí neformálního výkladového stanoviska, které by bylo obsaženo ve veřejném metodickém materiálu Úřadu. Toto neformální výkladové stanovisko by se mělo věnovat popisu jednotlivých situací, za kterých bude Úřad na základě praxe Komise a zejména rozhodnutí Soudního dvora EU č. C-248/16 ze dne 7. 9. 2017 ve věci *Austria Asphalt* vyžadovat

informace o plné funkčnosti společně kontrolovaného soutěžitele.

Kombinace změny ZOHS a přijetí neformálního stanoviska zabezpečí dostatečnou právní jistotu a transparentnost přístupu Úřadu.

**Otázka č. 4:** Považujete navrženou úpravu § 12 odst. 5 ZOHS za dostačující pro zajištění souladného výkladu české a unijní právní úpravy určení, zda vznik společné kontroly nad soutěžitelem a založení společně kontrolovaného soutěžitele, který dlouhodobě plní všechny znaky samostatné hospodářské jednotky, představuje spojení soutěžitelů? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 4:** Navrženou úpravu § 12 odst. 5 ZOHS **považujeme za dostačující** (nikoli však zcela nezbytnou, pokud by Úřad vydal dostatečně jasné a detailní výkladové stanovisko).

Navrhovaná úprava („*Za spojení podle odst. 2 se považuje i vznik společné kontroly nad soutěžitelem, který dlouhodobě plní či bude plnit všechny funkce samostatné hospodářské jednotky (dále jen „společně kontrolovaný soutěžitel“)*“) v základu vychází ze stejného znění příslušného ustanovení v nařízení o fúzích („*Vytvoření společného podniku plnicího na trvalém základě všechny funkce samostatné hospodářské jednotky zakládá spojení ve smyslu odst. 1 písm. b.)*“).

Zároveň máme za to, že navrhované znění novely ZOHS používá přesnější pojmy. V případech, kdy bude Úřad považovat konkrétní transakci za spojení, je podstatný prvek vzniku společné kontroly nad plně funkčním soutěžitelem. Pojem „vytvoření“ společného podniku nemusí být přesný, protože soutěžitelé nemusí v některých situacích žádný podnik „vytvářet“ (např. když už plně funkční soutěžitel formálně existuje). Formulaci „*plní či bude plnit*“ považujeme rovněž za přesnější, neboť je v souladu se současným výkladem, podle kterého je možné notifikovat i získání společné kontroly v nově vytvořeném soutěžiteli, který bude plně funkční až po jistém čase od jeho vzniku.

V této souvislosti apelujeme i na to, aby bylo v důvodové zprávě k novele ZOHS jasně deklarováno, že jde o úpravu, která má za cíl sjednotit pravidla kontroly spojování soutěžitelů v ČR s praxí Komise. Tato deklarace zajistí, že v případě výkladového sporu by mělo být možné podávat předběžné otázky k Soudnímu dvoru EU, a to i ve vztahu k ryze národní úpravě spojování soutěžitelů.<sup>2</sup>

**Otázka č. 5:** Domníváte se, že by měla být upravena kontrola spojování soutěžitelů ZOHS, aby Úřad mohl posuzovat sériové akvizice jako jedno spojení soutěžitelů? Pokud ano, uveďte prosím, jakým nejlepším způsobem by podle vašeho názoru měl být upraven ZOHS? Vaši odpověď prosím blíže zdůvodněte.

**Odpověď č. 5:** Domníváme se, že stávající právní úprava týkající se sériových akvizic ve smyslu § 12 odst. 7 ZOHS je **dostatečná a není třeba ji měnit**.

Aktuální pravidla zachytí většinu relevantních transakcí. Ostatně ani převážná většina členských států EU nestanoví speciální pravidla za účelem zachycení sériových akvizic (tyto mohou být v některých zemích zachyceny *call-in* modelem nebo *market share* testem).

Domníváme se, že není účelné zavádět nová pravidla (a tím zvyšovat administrativní zátěž pro spojující se soutěžitele i samotný Úřad) v případě sériových transakcí, které spolu vzájemně nesouvisí a které jen zřídka mohou mít negativní dopad na úroveň soutěže na trhu, typicky z důvodu jen zcela zanedbatelného nárůstu tržní koncentrace (to ostatně uznává sám Úřad na str. 16 svého materiálu).

Dovolujeme si upozornit i na praktické otázky, které by takový krok vyvolával, včetně možných ústavněprávních implikací. Jakým způsobem by Úřad tyto nesouvisějící transakce hodnotil? Pokud by

---

<sup>2</sup> Rozsudek Soudního dvora EU č. C-633/16 ze dne 31. 5. 2018 ve věci *Ernst & Young P/S v. Konkurrencerådet*, bod 33.

dospěl k závěru, že by v důsledku série akvizic došlo k narušení soutěže, kterou z transakcí by zakázal (a omezil tak prodávajícího, jehož transakce nesplňuje notifikační kritéria, v právu nakládat s jeho majetkem)?

Úřadu bychom tedy doporučili **zdrženlivý přístup při přijímání nové úpravy**, obzvláště v situaci, kdy podle našeho názoru nejsou jednoznačně zdokumentované možné přínosy takové změny.

Pokud navíc bude schválen *new competition tool* ve stávající podobě, Úřad bude oprávněn po provedení sektorového šetření stanovit specifická notifikační kritéria pro vybrané trhy anebo aplikovat *call-in* model, což jsou nástroje, které zcela jednoznačně mohou být využity i pro posuzování sériových akvizic, jak uvádí sám Úřad.

**Otázka č. 6:** Domníváte se, že by Úřad měl rozšířit výčet transakcí, které spadají pod negativní vymezení spojujících se soutěžitelů uvedených v § 12 odst. 8 ZOHS (např. o transakce, v jejichž rámci banky nabývají krátkodobou kontrolu nad soutěžitelem z důvodu využití zástavního práva k akciím)? Pokud ano, uveďte prosím, o jaké typy transakcí by se podle vašeho názoru mělo jednat a z jakého důvodu by tyto transakce měly být podle vašeho názoru vyloučeny z přezkumu kontroly koncentrací v České republice. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 6:** Domníváme se, že by Úřad **měl rozšířit výčet transakcí, které spadají pod negativní vymezení spojujících se soutěžitelů** uvedených v § 12 odst. 8 ZOHS.

Z našich zkušeností se jako vhodné jeví rozšířit zejména větu druhou § 12 odst. 8 ZOHS i na jiné soutěžitele než jen poskytovatele investičních služeb. S tím souvisí také *Oznámení Úřadu o konceptu spojení soutěžitelů ve smyslu ZOHS*, které blíže rozvádí výjimky z působnosti Úřadu. V Oznámení se uvádí, že spojením není kvalifikovaná účast banky v právnické osoby vzniknuvší započtením pohledávky za danou osobou, je-li účast držena v souvislosti s finanční rekonstrukcí, a to nejdéle po dobu jednoho roku. Pojem banky se zde omezuje čistě na banky ve smyslu zákona o bankách. Dle našich zkušeností se však v podobné situaci ocitají i soukromí investoři a investiční fondy, které mají zájem investovat své finanční prostředky do cílové společnosti, jež se často nachází v nepříznivé finanční situaci. Tito investoři mají logicky zájem na tom, aby měli své finance pod větší kontrolou a „slepě“ neohrozili svou investici. Zároveň však nemají zájem na tom vykonávat v cílové společnosti kontrolu (ve smyslu soutěžního práva) na dlouhodobém základě.

Námi navrhovaná změna prospěje investičnímu prostředí v České republice bez toho, aby reálně hrozilo negativní omezení hospodářské soutěže.

Tato úprava má základ ve fungování systému kontroly spojování soutěžitelů v ČR, konkrétně ve dvou aspektech:

- Za spojení se považuje jenom změna na trvalém základě. Rozšíření umožní dočasné změny do jednoho roku. Tím se v ZOHS zohlední pravidlo ze *soft-law* Úřadu, podle kterého je spojením jen trvalá nebo dlouhodobá změna struktury trhu.
- Pravidlo nadále znemožní soutěžiteli výkon hlasovacích práv s cílem určit nebo ovlivnit soutěžní chování kontrolovaného soutěžitele. Zohledňuje se tak současný přístup Úřadu k posuzování předčasné realizace spojení, který je správný (viz odpověď na otázku č. 39).

## B. ÚPRAVA NOTIFIKAČNÍCH KRITÉRIÍ – 13 ZOHS

**Otázka č. 7:** Domníváte se, že navržená úprava § 13 ZOHS vypouštějící z § 13 písm. b) bod 3 dostatečně reaguje na potřebu minimalizovat povinnost notifikovat případy spojení soutěžitelů spočívající ve vzniku společné kontroly či založení společně kontrolovaného soutěžitele, které nemají žádný

materiální dopad na území České republiky? Pokud předmětný návrh považujete za nedostatečný, pokuste se prosím navrhnout jiný způsob, kterým by Úřad mohl postupovat při řešení popsaného problému. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 7:** Domníváme se, že vypuštění bodu 3 z § 13 písm. b) ZOHS je krok správným směrem, neboť eliminuje potřebu notifikovat spojení, která pro ČR nemají žádný význam. Současně se však domníváme, že tato změna **není dostatečná** pro dosažení sledovaného cíle.

Nadále bude docházet k situacím, kdy bude nutné oznamovat spojení, jež nemají dopad na území České republiky. Např. v situacích, kdy dvě mateřské společnosti (globální společnosti – jedna má obrat v ČR 300 mil. Kč, druhá 1,5 mld. Kč.) zakládají společný podnik se sídlem mimo Českou republiku. Společný podnik nebude vůbec působit v České republice (ba potenciálně ani v EU).

Pro tyto případy bychom doporučovali uplatňovat korektiv založený na teritoriální působnosti ZOHS podle § 1 odst. 6 ZOHS („*Tento zákon se nevztahuje na jednání podle odstavce 1, jejichž účinky se projevují výlučně na zahraničním trhu, pokud z mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána, nevyplývá něco jiného.*“). Obdobná ustanovení takto používají i soutěžní úřady některých členských států, např. v Rakousku.<sup>3</sup>

K této otázce by Úřad mohl rovněž vydat *soft-law*, ve kterém by popsal modelové situace, za kterých by bylo možné aplikovat omezení teritoriální příslušnosti ZOHS na obdobné případy, jako je popsáno v našem příkladu.

**Otázka č. 8:** Domníváte se, že případy založení společně kontrolovaného soutěžitele, jenž by měl působit na území České republiky, mohou vzbuzovat obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže, pokud pouze jeden ze soutěžitelů vykonávajících společnou kontrolu má aktivity v České republice? Pokud ano, uveďte prosím takový případ. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 8:** Domníváme se, že případy založení společně kontrolovaného soutěžitele za uvedených podmínek mohou vzbuzovat obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže pouze **ve velmi specifických a zcela ojedinělých případech**.

Jde zejména o případy, kdy by se ukázalo, že mateřská společnost, která nepůsobí na území České republiky, zvažovala před vytvořením společného podniku vstup na lokální trh. Vytvoření společného podniku v takovém případě může potenciálně omezit rozvoj konkurence v České republice. Jde však o výjimečnou situaci, na jejímž základě by se neměla právní úprava zpřísnovat (resp. kvůli níž by se mělo upouštět od záměru uvolnění pravidel pro posuzování společných podniků).

Mimo uvedený specifický případ tato spojení zpravidla nebudou vzbuzovat obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže. Typicky totiž půjde o situace, kdy:

- Strany zakládají společný podnik tzv. na zelené louce a nekládají do něj žádná vlastní aktiva. V této situaci vede spojení spíše k rozvoji soutěže, typicky vstupem zcela nového hráče na trh, příp. vytvořením nového trhu.
- Strany zakládají společný podnik, do kterého vkládají aktiva, přičemž:
  - Aktiva vkládá jen mateřská společnost, která působí v České republice. Tato situace vede ke strukturální změně, konkrétně k faktickému oddělení části mateřské společnosti do samostatného soutěžitele. Tato změna má obecně spíše pozitivní efekt.

<sup>3</sup> Marina Winkler, Daniel Zehetner. *Fusionskontrolle in Österreich*. Wien: LexisNexis Verlag ARD Orac, 2023. ISBN 978-3-7007-7595-9., str. 386-392.

- Aktiva vkládá jen mateřská společnost, která nepůsobí v České republice. Jde fakticky o vstup nového hráče na český trh. Pokud by tato společnost jinak na český trh nevstoupila, má vytvoření společného podniku převážně pozitivní účinky.
- Aktiva vkládají obě mateřské společnosti. Tato operace má obecně pozitivní efekt nového vstupu na trh, zároveň jsou podobné operace často doprovázeny jinými pozitivními efekty (např. že kombinace aktiv umožní snížení nákladů ve prospěch spotřebitelů apod.).

**Otázka č. 9:** Domníváte se, že současná notifikační kritéria definovaná v § 13 ZOHS, která byla v ZOHS nastavena již v roce 2004, jsou schopna zachytit dostatečnou většinu spojení soutěžitelů, jež mohou podstatně narušit hospodářskou soutěž na území České republiky? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 9:** Domníváme se, že současná úprava notifikačních kritérií je **dostačující a zachycuje drtivou většinu spojení**, jež mohou podstatně narušit hospodářskou soutěž.

Dovolujeme si upozornit, že obratová kritéria nebyla změněna od roku 2004. V důsledku inflace odpovídá hodnota 250 mil. Kč v roce 2004 dnešním přibližně 480 mil. Kč, tedy téměř dvojnásobku.<sup>4</sup> Máme za to, že přesto není zcela nezbytné obratová kritéria bez dalšího navyšovat podle inflace, jakkoli by se to nabízelo zejména v případě adopce *call-in* modelu. Kritéria byla v roce 2004 nastavena poměrně přísně a jejich vhodné nastavení podporuje i v průběhu let relativně stabilní počet přezkoumávaných spojení soutěžitelů. Nicméně z pohledu trendu již nyní pozorujeme spíše nárůst celkového počtu rozhodnutí, tedy přezkoumávaných transakcí.<sup>5</sup> A to navzdory skutečnosti, že v posledních letech celosvětově i v EU celkový počet M&A transakcí spíše klesá, a to meziročně až o 20 %.<sup>6</sup>

Máme tedy za to, že již při současném nastavení a bez jakékoli změny jsou notifikační kritéria nastavena tak, že jsou způsobilá zachytit absolutní většinu potenciálně problematických transakcí. Existence spojení, která by nebyla zachycena stávajícími kritérii, a zároveň by měla potenciál pro negativní ovlivnění soutěže, je podle našeho názoru a zkušeností obecně velmi nepravděpodobná. A ačkoli k takovým situacím může výjimečně dojít, domníváme se, že absence jejich přezkumu je akceptovatelnou cenou/nákladem za existenci systému, který je dostatečně transparentní, předvídatelný a nebude nepřiměřeně zatěžovat podnikatelské prostředí v České republice. Zjednodušeně řečeno, jsme přesvědčeni, že není vhodné sahat k drastické změně systému notifikačních kritérií a uvrhnout všechny spojující se soutěžitele do vakua právní nejistoty pouze za cenu toho, aby Úřad měl možnost jednou za pět let přezkoumat jedno potenciálně problematické spojení navíc.

Z tohoto důvodu se domníváme, že notifikační kritéria není v současné době třeba nijak upravovat.

**Otázka č. 10:** Pokud se domníváte, že nynější notifikační kritéria definovaná v § 13 ZOHS nejsou schopna zachytit dostatečnou většinu spojení soutěžitelů, jež mohou podstatně narušit hospodářskou soutěž na území České republiky, jaké změny (či nástroje) považujete za vhodné pro zachycení takových spojení potenciálně narušujících hospodářskou soutěž? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

<sup>4</sup> Přesněji 475 605 405 Kč dle nástroje inflační kalkulačka dostupného na: <https://inlacni-kalkulacka.cz/>

<sup>5</sup> Mezi lety 2013 až 2017 byl roční průměr rozhodnutí v oblasti spojování soutěžitelů 40,4 rozhodnutí ročně. Mezi lety 2018 až 2023 byl roční průměr 52,5 rozhodnutí ročně (pokud bychom rok 2018 přiřadili k prvnímu období, pak by poměr byl 42,8 oproti 52 rozhodnutí). Jde o statistiky zahrnující i sankční rozhodnutí (typicky za *gun jumping*), ovšem těchto rozhodnutí bylo ve sledovaném období 0-2 ročně, a tedy nemají na výsledek zásadní vliv. Viz statistiky počtu rozhodnutí Úřadu dostupné z: <https://uohs.gov.cz/cs/informacni-centrum/statistiky/statistiky-z-oblasti-hospodarske-souteze.html>

<sup>6</sup> Viz např. statistiky poradenské skupiny Deloitte dostupné z: <https://www2.deloitte.com/cz/cs/pages/press/articles/deloitte-manda-index-2024.html>



**Odpověď č. 10:** Viz odpověď na otázku č. 9.

**Otázka č. 11:** Setkali jste se v posledních 10 letech s transakcemi, které představovaly spojení soutěžitelů, ale s ohledem na čisté obraty spojujících se stran nepodléhaly povolení Úřadu, a které podle vašeho názoru mohly mít nebo měly za následek podstatné narušení hospodářské soutěže? Pokud ano, identifikujte prosím tato spojení soutěžitelů, přičemž současně uveďte i ekonomický sektor či trh, ve kterém spojující se soutěžitelé působili, popř. kdy k takovému spojení soutěžitelů došlo. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 11:** K této otázce se blíže nevyjadřujeme, a to mj. s ohledem na naše povinnosti vyplývající z advokátních předpisů, zejména advokátní mlčenlivost.

Obecně však považujeme potenciál pro negativní ovlivnění soutěže v důsledku spojení, která nenaplnují současná notifikační kritéria, za velmi omezený. Z naší praxe můžeme potvrdit, že počet transakcí, kde by tato otázka Úřadu alespoň stála za zvážení (tj. nikoli nutně že spojení skutečně mohlo vést k narušení soutěže, ale alespoň přinášelo významnější horizontální či vertikální překryvy, aniž by splňovalo notifikační kritéria), se za posledních deset let **blíží nule**.

**Otázka č. 12:** Jakým způsobem by podle vašeho názoru měla být v České republice do budoucna nastavena notifikační kritéria pro určení, která spojení soutěžitelů podléhají povolení Úřadu? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 12:** Viz odpověď na otázku č. 9

Notifikační kritéria by měla být stanovena **transparentně, předvídatelně a přiměřeně** potřebám české ekonomiky. Tyto vlastnosti dobře splňují notifikační kritéria na základě **obratu**, přičemž jejich stávající výše je vyhovující i pro zachycení menších potenciálně problematických transakcí.

Naopak, za **nehodná** považujeme notifikační kritéria založena na základě:

- **Tržních podílů:** ztotožňujeme se s Úřadem (viz str. 23-24 podkladu k veřejné konzultaci), že toto kritérium se nejeví jako vhodné mj. s ohledem na jeho netransparentnost a nejasnost pro samotné spojující se soutěžitele. Spatřujeme zde zejména dvě úskalí, a to (a) nedostatečná rozhodovací praxe (pro řadu trhů úplně chybí precedenty, na řadě jiných trhů byla otázka vymezení trhu ponechána otevřenou), a (b) obecná absence tvrdých dat, na jejichž základě by spojující se soutěžitelé ověřili skutečnou výši tržních podílů (ve většině případů se jedná pouze o kvalifikované odhady stran transakce).

Pro úplnost doplňujeme, že ve Velké Británii je kritérium tržního podílu využíváno, ale tamní režim je založen primárně na dobrovolné notifikaci bez rizika sankcí za předčasný výkon spojení (*gun jumping*). Zkušenosti ze Španělska či Portugalska naopak podporují závěr, že toto kritérium není vhodné – pro tamní jurisdikce je charakteristická vysoká míra konzultací se soutěžním úřadem a také soudních sporů ohledně porušení povinnosti notifikovat spojení.

- **Hodnotě transakce:** navzdory zdánlivě jednoduchému principu je posouzení hodnoty transakce v praxi velmi obtížné. Hodnota transakce je často pohyblivá v čase, závislá na výkonnostních parametrech cílové společnosti a stávajícího managementu, anebo sestává z více složek, z nichž každá podléhá odlišné metodě valuace. Opakovaně jsme se setkali s tím, že klienti nebyli schopni v okamžik posouzení naplnění notifikačních kritérií určit přesnou hodnotu transakce. Zkušenosti z Německa a Rakouska, kde toto kritérium zavedli, jsou toho důkazem. V roce 2022 museli vydat

více než 30stránkové pokyny zabývající se způsobem určení hodnoty transakce, kde ani tak nejsou řešeny veškeré potenciální problémy.<sup>7</sup>

- **Call in model:** považujeme za nevhodný zejména z titulu narušení právní jistoty spojujících se soutěžitelů. V podrobnostech viz dále.

**Otázka č. 12A:** Mělo by dle vašeho názoru dojít k navýšení stávající výše obrátových kritérií definovaných v § 13 písm. a) ZOHS, a to k navýšení hranice 1,5 miliardy Kč a / nebo hranice 250 milionů Kč? Pokud se domníváte, že by stávající obrátová notifikační kritéria měla být zvýšena, pokuste se prosím navrhnout výši obrátových kritérií, která by podle vašeho názoru byla vhodná. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 12A:** Viz odpověď na otázku č. 9 výše. Domníváme se, že pro zvýšení stávajících obrátových kritérií existují racionální argumenty. Na druhou stranu, máme za to, že je vhodnější je ponechat na stávající úrovni a nezavádět *call-in* model.

**Otázka č. 12B:** Mělo by dle vašeho názoru dojít ke snížení stávající výše obrátových kritérií definovaných v § 13 ZOHS, a to ke snížení hranice 1,5 miliardy Kč a / nebo hranice 250 milionů Kč? Pokud se domníváte, že by stávající obrátová notifikační kritéria měla být snížena, pokuste se prosím navrhnout výši obrátových kritérií, která by podle vašeho názoru byla vhodná. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte. Současně se pokuste odhadnout, jak by se podle vašeho názoru vámi navržené snížení obrátových notifikačních kritérií mohlo projevit v počtu ročně notifikovaných spojení soutěžitelů Úřadu.

**Odpověď č. 12B:** Viz odpovědi na otázky č. 9 a 12A. Domníváme se, že **snížovat stávající obrátová kritéria by bylo krajně nevhodné**, neboť již v současné podobě neodpovídají vývoji inflace a hodnoty peněz za posledních 20 let.

Za posledních pět let míra ingerence Úřadu proti navrhovaným spojení (tj. zákaz spojení či podmíněnost souhlasu přijetím závazků) dosahovala 0-5 %. To je na úrovni, resp. o něco níže než v případě Komise. Současně platí, že přibližně 70 % notifikovaných spojení je projednáváno ve zjednodušené proceduře. Tyto skutečnosti jasně indikují, že již ve stávající podobě obrátová kritéria zachycují řadu spojení, která vůbec nemají potenciál narušit efektivní hospodářskou soutěž. Jejich další snížení by neúměrně zvyšovalo administrativní a finanční zátěž na podnikatele, aniž by přinášelo jasné definované a zdokumentované přínosy.

**Otázka č. 12C:** Mělo by dle vašeho názoru dojít ke zvýšení či naopak snížení stávající výše čistého obrátu dosaženého spojujícím se soutěžitelem za poslední ukončené účetní období na trhu České republiky (1,5 miliardy Kč), která je nyní definována v § 13 písm. b) bodech 1., 2. a 3. ZOHS? Pokud se domníváte, že by tato stávající hranice čistého obrátu měla být snížena, pokuste se prosím navrhnout výši obrátových kritérií, která by podle vašeho názoru byla vhodná. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte. Současně se pokuste odhadnout, jak by se podle vašeho názoru vámi navržené snížení uvedené hranice čistého obrátu mohlo projevit v počtu ročně notifikovaných spojení soutěžitelů Úřadu.

**Odpověď č. 12C:** Viz odpovědi na otázky č. 9, 12A a 12B. Domníváme se, že toto obrátové kritérium by v každém případě **nemělo být sníženo**. Pro jeho zvýšení hovoří racionální argumenty týkající se zejména vývoje hodnoty peněz. Přesto se domníváme, že nejrozumnější variantou je ponechat obrátové kritérium ve stávající podobě a nezavádět *call-in* model.

<sup>7</sup> Dostupné z: [https://www.bundeskartellamt.de/SharedDocs/Publikation/EN/Leitfaden/Leitfaden\\_Transaktionswertschwelle\\_2022.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=2](https://www.bundeskartellamt.de/SharedDocs/Publikation/EN/Leitfaden/Leitfaden_Transaktionswertschwelle_2022.pdf?__blob=publicationFile&v=2)

**Otázka č. 12D:** Mělo by dle vašeho názoru dojít k doplnění stávajících notifikačních obratových kritérií o další sadu kritérií, která by byla založena na výši tržních podílů dosahovaných spojujícími se soutěžiteli na spojení dotčených relevantních tržích? Pokud ano, pokuste se navrhnout, od jaké výše dosaženého tržního podílu by podle vašeho názoru měli mít spojující se soutěžitelé povinnost notifikovat své spojení Úřadu? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 12D:** Viz odpověď na otázku č. 12 výše. Notifikační kritérium založené na výši tržního podílu považujeme za to **pravděpodobně nejhorší možné**, a to zejména s ohledem na absolutní netransparentnost, chybějící rozhodovací praxi, obecnou nedostupnost dat a vysoké riziko razantního navýšení množství sporů mezi Úřadem a spojujícími se soutěžiteli. Domníváme se, že stávající notifikační kritéria založená na výši dosaženého čistého obratu jsou nastavena správně.

**Otázka č. 12E:** Mělo by dle vašeho názoru dojít k doplnění stávajících notifikačních obratových kritérií o další sadu kritérií, která by byla založena na předpokládané hodnotě transakce a výši aktiv držených spojujícími se soutěžiteli v České republice? Pokud ano, vaši odpověď prosím blíže vysvětlete.

**Odpověď č. 12E:** Viz odpověď na otázku č. 12 výše. Domníváme se, že stávající notifikační kritéria založená na výši dosaženého čistého obratu jsou nastavena správně. Jakkoli je notifikační kritérium založené na hodnotě transakce **vhodnější než kritérium tržního podílu, i toto s sebou v praxi nese značné interpretační potíže**, což dokládají zkušenosti z Německa a Rakouska. Hodnota transakce či výše aktiv v České republice navíc samy o sobě nijak nevypovídají o možném dopadu spojení na soutěž.

**Otázka č. 12F:** Mělo by dle vašeho názoru dojít k doplnění stávajících notifikačních obratových kritérií o zavedení sektorově specifických notifikačních kritérií? Pokud ano, identifikujte prosím předmětné sektory a vaši představu o možné úpravě sektorově specifických notifikačních kritérií. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 12F:** Viz odpovědi na předchozí otázky. Domníváme se, že notifikační kritéria jsou v České republice nastavena správně a dostatečně efektivně, a proto není třeba je měnit.

Pro úplnost uvádíme, že – pokud by se notifikační kritéria přeci jen měla měnit – považujeme **řešení prostřednictvím sektorově specifických notifikačních řešení za pravděpodobně nejschůdnější variantu**, jelikož:

- Přináší výrazně nižší interpretační potíže a vyšší míru transparentnosti oproti notifikačním kritériím založeným na tržním podílu či hodnotě transakce.
- Spojujícím se soutěžitelům dodává zásadně vyšší míru právní jistoty a předvídatelnosti oproti *call-in* modelu. V případě, že **prokazatelně** dle analýz Úřadu existují sektory, pro které je nevyhnutelné snížit notifikační kritéria, považujeme za vhodnější přistoupit k takové úpravě pouze a právě pro tyto sektory, nikoli *en bloc* pro veškerá spojení.

V případě, že by sektorově specifická kritéria měla být zavedena, považujeme však za nezbytné, aby:

- Zavedení těchto kritérií předcházelo sektorové šetření a aby potřeba zavedení těchto kritérií a jejich přínosy byly jasně zdokumentované.
- Sektory/trhy, pro něž by měla být dodatečná kritéria zavedena, byly precizně a jednoznačně definovány tak, aby bylo možné bezpečně identifikovat transakce, na které se daná kritéria aplikují (zjednodušeně řečeno, aby sektor nebyl definován vágně jako „zdravotnictví“ a následně nedocházelo ke sporům, zda konkrétní činnost ještě spadá do sektoru zdravotnictví či nikoli).
- I v rámci daného sektoru by doplňková notifikační kritéria měla být stanovena přiměřeně a ve snaze co nejvíce šetřit práva spojujících se soutěžitelů, jejich právní jistotu a náklady.

**Otázka č. 12G:** Mělo by dle vašeho názoru dojít k doplnění stávajících notifikačních obratových kritérií o zavedení tzv. *call-in* modelu? Pokud ano, domníváte se, že (v rámci výše uvedeného vládního návrhu novely ZOHS) navržená úprava předmětného *call-in* modelu doplněním § 13a ZOHS je odpovídající a dostatečná? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 12G:** Viz odpovědi na předcházející otázky. Stávající notifikační kritéria považujeme za dostatečná a máme za to, že není potřebné ani vhodné je měnit. Konkrétně *call-in* model pak považujeme za **nevhodný**, a to zejména z následujících důvodů.

- (1) *Call-in* model **narušuje právní jistotu** spojujících se soutěžitelů. Předchozí kontrole Úřadu by měly podléhat pouze transakce, jež objektivně naplňují předem stanovená notifikační kritéria. V případě zavedení *call-in* modelu si spojující se soutěžitelé nebudou moci být ani po šesti měsících od vypořádání transakce jistí, že zpětně nedojde k jejímu zániku ze strany Úřadu, a tedy k velmi nákladnému zrušení celé transakce.
- (2) *Call-in* model by **disproporčně zvýšil náklady pro spojující se soutěžitele i Úřad**.

Namísto prostého ověření obratových kritérií budou spojující se soutěžitelé nuceni v každém jednotlivém případě provádět komplikované soutěžní analýzy, aby ověřili možné vymezení relevantních trhů a jejich postavení na těchto trzích. Jde o informace, které nejsou vždy snadno dostupné a které vyžadují asistenci specialistů na soutěžní právo či ekonomii. Ani provedení takové analýzy přitom nedává absolutní jistotu, neboť zástupci Úřadu mohou mít odlišný názor např. na vymezení relevantního trhu.

Aby měl *call-in* model oproti stávajícímu režimu relevanci, musely by být podmínky pro jeho aplikaci nastaveny poměrně volně (Úřad sám navrhuje hranici pouze 100 mil. Kč obratu cílové společnosti, což je 2,5krát nižší hranice než stávající, 20 let nezměněné obratové kritérium). To jednak znamená, že se může významně zvýšit počet transakcí, které budou potenciálně dotčeny diskrečním oprávněním Úřadu zahájit prověřování. Dále lze předpokládat, že v důsledku nedostatečné míry právní jistoty (která je přitom pro společnosti realizující transakce zásadní) se spojující se soutěžitelé budou mnohem častěji obracet na Úřad v režimu konzultace či dobrovolné notifikace podle nově navrhovaného § 13a odst. 3 ZOHS. Takovým posuzováním bude nadměrně zatížen i sám Úřad, u něhož bude nezbytné zajistit personální a materiální posílení z peněz daňových poplatníků. A to pouze proto, aby se jednou za několik let objevila transakce, která by „potenciálně mohla mít“ dopad na soutěž.

- (3) Není zřejmé, **pro jaké oblasti či sektory by v českých podmínkách měl být *call-in* relevantní**. Ve vztahu ke *call-in* modelu se jako příklady trhů, kde nemusí být obratová kritéria dostatečná, uvádí zejména farmacie, biotech či software aplikace. Na těchto trzích nemusí obrat za předchozí rok vždy dostatečně reflektovat relevanci daného soutěžitele na dotčeném trhu. Pro tyto relevantní trhy však *call-in* v České republice nemá žádné opodstatnění.
  - Typicky jde o trhy, které jsou zpravidla širší než národní.
  - Transakce typu *Facebook/WhatsApp* či *Illumina/Grail* na českém trhu prakticky neprobíhají.
  - Naopak negativní efekt dodatečné regulace na trh je vysoce pravděpodobný. I relativně malé společnosti (vč. start-upů) by se v případě zavedení *call-in* modelu musely věnovat otázce dopadů transakce na soutěž, vynakládat dodatečné náklady (nebo se vystavovat rizikům postihu), ačkoli jakékoli negativní dopady budou vysoce nepravděpodobné. Již nyní je přitom zjevné, že evropský trh (včetně toho českého) výrazně zaostává za USA a Asií, a to mj. právě v důsledku narůstající regulace. Pro zvýšení konkurenceschopnosti bychom měli podnikatelské prostředí rozvolňovat, nikoli dále dusit.
- (4) Zavedení *call-in* modelu v České republice by vytvořilo **diskrepanci s režimem na EU úrovni**. To obecně vnímáme jako nežádoucí.

*Call-in* model je v rámci EU i mimoevropských jurisdikcí stále spíše okrajovou záležitostí. S ohledem na potenciálně výrazný negativní dopad této regulace bychom doporučovali zdrženlivost a vyvarovat se agresivním regulatorním inovacím, dokud pro ně není na mezinárodní úrovni jednoznačně zdokumentovaný a prokázáný přínos, který by byl replikovatelný i v našich podmínkách.

(5) *Call-in* model s sebou přináší i řadu dalších praktických otázek či problémů, namátkou:

- Přijetí takto silného nástroje, který je do značné míry závislý na diskreci státního orgánu, vždy vyvolává rizika související s politickou motivací a způsobem jeho využívání. Jakkoli nemáme pochybnosti, že tato otázka není aktuální, využívání nového nástroje v budoucnu a způsob jeho výkladu ze strany nového vedení či politické garnitury lze jen těžko ovlivnit.
- Úřad chce stanovit „přiměřenou“ lhůtu pro podání dodatečného návrhu na povolení spojení. Pojem „přiměřená“ lhůta je značně vágní. Jakým způsobem bude lhůta stanovena? Dovolujeme si zdůraznit, že v některých případech trvá i dlouhé týdny či dokonce měsíce připravit úplný návrh na povolení spojení vč. všech příloh, překladů apod.
- Aplikace *call-in* modelu znamená zákaz další integrace aktivit spojujících se soutěžitelů. To může vyvolávat problémy ve dvojí rovině. Za prvé, u některých soutěžitelů to může vyvolávat motivaci realizovat spojení co nejdříve, aby minimalizovali negativní dopady způsobené *call-in* nástrojem. Za druhé, s pozastavením integrace budou mnohdy spojené negativní externality a potenciálně i vznik škody (typicky nasmlouvání dodavatelé na *remodeling* či *rebranding* obchodních prostor). Kdo bude tyto náklady hradit?

V případech, že by *call-in* model nakonec byl přeci jen zaveden, doporučujeme zejména, aby:

- Úřad minimalizoval negativní dopady nové regulace, a to přinejmenším:
  - Vydáním *soft-law* (společně s novelou soutěžního zákona, a tedy dostatečně dlouho před první aplikací *call-in* nástroje), ve kterém by detailně vysvětlil, na jaká spojení hodlá *call-in* model aplikovat, jakým způsobem bude transakce hodnotit, jaké budou procesní postupy, jaké množství informací a podkladů bude vyžadováno a jak se mají spojující se soutěžitelé chovat, budou-li nástrojem dotčeni.
  - Stanovil jednoznačnou a dostatečně dlouhou lhůtu pro oznámení spojení. Spojující se soutěžitelé jsou vždy motivováni k co nejrychlejšímu řešení, takže Úřad nemusí mít obavy z obstrukcí či nepřiměřeně pomalého postupu stran transakce.
  - Co nejvíce šetřil práva spojujících se soutěžitelů a administrativní zátěž, která je na ně kladena (např. snížením množství vyžadovaných informací a podkladů).
- Úřad zvážil navýšení stávajících obrátových kritérií pro povinně notifikované transakce.

**Otázka č. 12H:** Mělo by dle vašeho názoru dojít k doplnění stávajících notifikačních obrátových kritérií o zavedení jiných než výše uvedených typů notifikačních kritérií? Pokud ano, prosím uveďte tato kritéria. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 12H: Nikoli.** Viz zejména odpovědi na otázky č. 9 a 12.

## C. ÚPRAVA ZPŮSOBU VÝPOČTU NOTIFIKAČNÍCH KRITÉRIÍ - § 14 ZOHS

**Otázka č. 13:** Souhlasíte s navrženou úpravou § 14 odst. 6 ZOHS? Pokud nikoli, předložte jiný návrh úpravy včetně jejího podrobného zdůvodnění.

**Odpověď č. 13:** S navrhovanou úpravou § 14 odst. 6 ZOHS **souhlasíme.**

**Otázka č. 14:** Domníváte se, že je zbývající úprava § 14 ZOHS dostatečně srozumitelná pro soutěžitele? Pokud nikoli, předložte prosím vaše náměty, jakým způsobem a z jakého důvodu upravit stávající znění § 14 ZOHS.

**Odpověď č. 14:** Domníváme se, že zejména ve spojení s výkladovými stanovisky / *soft-law* Úřadu a v kontextu obecné otevřenosti Úřadu k diskusi konkrétních problémů je zbývající úprava § 14 ZOHS dostatečně srozumitelná a není potřeba ji zásadním způsobem měnit.

#### D. ÚPRAVA PODÁNÍ NÁVRHU NA POVOLENÍ SPOJENÍ – § 15 ZOHS

**Otázka č. 15:** Souhlasíte s navrženou úpravou § 15 ZOHS? Pokud nikoli, předložte prosím jiný návrh úpravy § 15 ZOHS včetně jejího podrobného zdůvodnění.

**Odpověď č. 15:** S navrhovanou úpravou § 15 ZOHS **souhlasíme**. Obecně podporujeme jakékoli opatření, v jehož důsledku dojde k uvolnění zbytné administrativní zátěže kladené na spojující se soutěžitele, a to zejména pokud jde o dokumenty předkládané v anglickém jazyce. Jde o světový jazyk, který je zaměstnanci Úřadu velmi dobře ovládán. Využit lze i dostupné automatické překladače. Povinnost předložit překlady dokumentů vyhotovených v anglickém jazyce tak představuje formalitu, která zcela zbytečně zvyšuje náklady spojujících se soutěžitelů<sup>8</sup> a zdržuje proces přípravy návrhu na povolení spojení soutěžitelů.

Podle našeho názoru by Úřad měl zvážit *en bloc* rozšíření okruhu dokumentů, u nichž nevyžaduje předklad do českého jazyka, jsou-li tyto dokumenty vytvořeny v anglickém jazyce. Jedná se zejména o dokumenty, na jejichž základě ke spojení dochází, interní rozborů, zprávy a studie, či výpisy z obchodního (či jiného obdobného) rejstříku. Úřad by mohl přistoupit k úpravě stávajícího *soft-law*, anebo postupovat formou prohlášení jako v případě výročních zpráv a konsolidovaných účetních závěrek předkládaných v anglickém nebo německém jazyce.<sup>9</sup>

Z našich zkušeností se domníváme, že české a anglické dokumenty by pokrývaly více než 90 % případů spojení soutěžitelů (anglický jazyk je často používán i v kontraktaci mezi společnostmi se sídlem v jiných zemích, popř. jako doplňkový/hlavní jazyk dvojjazyčného dokumentu). Ve zbývajících případech by bylo možné se vždy *ad hoc* domluvit se zástupci Úřadu na potřebnosti a rozsahu překladů. Ostatně, tato praxe otevřenosti již do značné míry na Úřadu funguje a považovali bychom za vhodné ji zachovat.

#### E. POČÍTÁNÍ LHŮT VE SPRÁVNÍM ŘÍZENÍ O POVOLENÍ SPOJENÍ - § 16, § 16A A § 17 ZOHS

**Otázka č. 16:** Vyjádřete a případně odůvodněte prosím svůj názor na počítání lhůt ve správních řízeních ve věci povolení spojení soutěžitelů podle pracovních dnů.

**Odpověď č. 16:** Počítání lhůt ve správních řízeních ve věci povolení spojení soutěžitelů podle pracovních dnů je **nadbytečnou změnou**, která zvyšuje riziko chyb při výpočtu lhůty, a tím i snižuje právní jistotu spojujících se soutěžitelů. Současná, již v praxi ustálená úprava, která počítá lhůty

<sup>8</sup> Výše nákladů je závislá případ od případu a odvíjí se primárně od rozsahu překládaných dokumentů. Dle našich zkušeností však navrhovatel uhradí zpravidla alespoň nižší desítky tisíc korun za překlad vyhotovený soudně zapsaným překladatelem, a to v každém jednotlivém případě spojení soutěžitelů.

<sup>9</sup> Viz Prohlášení č. j. ÚOHS-41360/2016/840 ze dne 10. 10. 2016.

v kalendářních dnech, je transparentní a jasná pro účastníky řízení i pro Úřad. Navíc odpovídá obecně rozšířené legislativní praxi, kdy většina lhůt v českém právním řádu je stanovena kalendářními dny, nikoli pracovními.

Nadto by většina z navrhovaných délek lhůt stanovených v pracovních dnech fakticky vedla k prodloužení celkové doby posuzování spojení ze strany Úřadu i v případě, že by v rámci lhůty nebyl žádný státní svátek.

Převážná většina spojení soutěžitelů je přitom notifikována v rámci zjednodušené procedury (70 %), kde je obecně nízké riziko vzniku obav z narušení hospodářské soutěže a Úřad by proto měl být schopen **rozhodovat rychleji**. Zavedení počítání lhůt podle pracovních dnů by zbytečně prodlužovalo dobu k vydání rozhodnutí, v rozporu s principy efektivity a rychlosti, které jsou pro zjednodušenou proceduru klíčové.

Úřad nadto již nyní disponuje efektivními nástroji k zastavení lhůty v případech, kdy spojení vyžaduje hlubší posouzení nebo kdy notifikační dotazník neobsahuje všechny nezbytné informace pro posouzení spojení. Tyto mechanismy umožňují Úřadu v případě nezbytnosti efektivně řídit délku lhůty podle potřeb konkrétního případu, aniž by bylo nutné zavádět nový způsob počítání lhůt.

## F. ÚPRAVA ZJEDNODUŠENÉHO ŘÍZENÍ O POVOLENÍ SPOJENÍ - § 16A ZOHS

Tržní podíly pro zjednodušené řízení v §16a ZOHS jsou **nastaveny nedůvodně nízko**. Kvůli stávajícímu nastavení je větší množství spojení notifikováno v plné proceduře – z podkladu Úřadu pro veřejnou konzultaci vyplývá, že v rámci úplné procedury bylo v minulosti Úřadu notifikováno cca 30 % všech spojení. Ta na účastníky spojení klade nepoměrně vyšší zátěž v podobě podstatně vyšších nároků na kvantitu předkládaných informací, a zvyšuje tak administrativní náročnost a náklady stran pro notifikaci spojení, stejně tak i časovou náročnost shromáždění těchto informací a přípravy notifikačního dotazníku. Domníváme se, že zvýšení tržních podílů kvalifikujících spojení pro zjednodušené řízení vedoucí k menšímu počtu notifikací v plné proceduře je žádoucí. Úprava by Úřadu umožnila alokovat menší část svých kapacit zjevně neproblematickým případům anebo trhům a soustředit zdroje na případy v plné proceduře a případně zasáhnout, pokud budou tyto případy vyvolávat obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže.

Přísné podmínky pro zjednodušené řízení, resp. nastavení příliš nízkých tržních podílů pro kvalifikaci spojení pro zjednodušené řízení v ZOHS, dokládá i nastavení pravidel pro zjednodušenou proceduru na úrovni EU. Ta měla již před revizí podmínek pro zjednodušenou proceduru (kterou provedla přijetím nového prováděcího nařízení v roce 2023) hodnoty tržních podílů nastaveny výše, než je tomu dle stávající úpravy ZOHS. Pro zjednodušenou proceduru se kvalifikovala horizontální spojení se společným tržním podílem stran nižším než 20 % a vertikální spojení s podílem stran na každém vertikálně propojeném trhu nižším než 30 %. I díky tomuto nastavení Komise ještě před revizí podmínek posuzovala větší procento případů v rámci zjednodušené procedury než Úřad (77 % u Komise vs. 70 % u Úřadu). Po revizi podmínek pro zjednodušenou proceduru se procento spojení notifikovaných Komisí mimo plnou proceduru ještě zvýšilo. Dle aktuálních statistik bylo v prvním roce po revizi podmínek pro zjednodušenou proceduru notifikováno pouze 13 % případů v plné proceduře, zbylých 87 % bylo notifikováno ve zjednodušené (63 %) nebo super zjednodušené proceduře (24 %). Je tak zjevná tendence pro posuzování vyššího počtu spojení v rámci zjednodušené procedury a uvolnění kapacit na případy, které mohou vyvolávat skutečné soutěžní obavy.

Ve světle výše uvedeného pokládáme za vhodné, aby byly úrovně tržních podílů pro zjednodušené řízení zvýšeny. Spolu se zvýšením hranic tržních podílů doporučujeme zavedení tzv. **super zjednodušeného řízení** pro vybrané typy spojení, u kterých je riziko negativního dopadu na hospodářskou soutěž minimální. V rámci super zjednodušeného řízení by spojující se soutěžitelé poskytovali Úřadu podstatně

omezenější objem informací oproti dotazníku zjednodušenému, minimálně část dotazníku pro super zjednodušené řízení by mohla být formou checklistu.<sup>10</sup> Procedura by tak zásadně urychlila celý proces a snížila jeho administrativní náročnost, a to i na straně Úřadu. Super zjednodušené řízení bychom doporučovali zavést minimálně pro spojení spočívající ve vytvoření společného podniku bez obratu a aktivit na území České republiky, čistě konglomerátní spojení soutěžitelů, případně spojení soutěžitelů, jejichž podíly na trhu jsou zanedbatelné.

V případě podstatného zvýšení hranic tržních podílů pro zjednodušené řízení (na horní hranice uvedené v otázkách č. 17-26 níže) a současného zavedení řízení super zjednodušeného by bylo možné uvažovat o případném doplnění dotazníku pro zjednodušené řízení. Ačkoli horizontální a vertikální spojení s tržními podíly dosahujícími hodnot uvedených v otázkách č. 17-26 níže podle našeho názoru zpravidla nepředstavují významné riziko pro hospodářskou soutěž, existují specifické okolnosti, za kterých by i taková spojení mohla vést k podstatnému narušení hospodářské soutěže. Jde zejména o okolnosti uvedené v *guidelines* Komise, zejména v bodech 17 a 20 Pokynů pro posuzování horizontálních spojení a v bodě 26 Pokynů pro posuzování nehorizontálních spojení. Zjednodušený dotazník by tak po spojujících se soutěžitelích mohl vyžadovat poskytnutí informací nezbytných pro identifikaci potenciálně problematických spojení spadajících do kategorií vyjmenovaných v citovaných pokynech. Tím by bylo zajištěno, že Úřad bude schopen identifikovat spojení vedoucí k podstatnému narušení hospodářské soutěže a případně vyžádat podání plného návrhu na povolení spojení.

Vhodným vzorem pro doplnění konkrétních dotazů je podle našeho názoru zkrácený formulář CO pro oznamování spojení podle nařízení o fúzích (*Short Form CO*). Formulář specifikuje trhy a jednotlivé okolnosti pokryté citovanými pokyny dostatečně pokrývá jednotlivými dotazy, a to zejm. v oddílu 11 formuláře, který vyjmenovává ochranná opatření a výjimky, dále pak i v oddílech 8-10.

**Otázka č. 17:** Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 20 %, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 17:** Domníváme se, že horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 20 %, nejsou v podmínkách České republiky v zásadě způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž.

**Otázka č. 18:** Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 25 %, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 18:** Domníváme se, že horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 25 %, nejsou v podmínkách České republiky v zásadě způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž. Tomu odpovídá i vyvratitelná domněnka stanovená v § 17 odst. 3 ZOHS, podle které se má za to, že v případech, kdy společný podíl spojujících se soutěžitelů na relevantním trhu nepřesáhne 25 %, nemá spojení za následek podstatné narušení hospodářské soutěže.

---

<sup>10</sup> Zjednodušení by tedy spočívalo právě v omezení objemu informací poskytovaných Úřadu, nikoliv jen ve vypuštění přednotifikace.



**Otázka č. 19:** Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 30 % a současně v jejich důsledku dochází pouze k 2% nárůstu tržního podílu spojujících se soutěžitelů, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 19:** Domníváme se, že případy, kdy společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 30 % a současně v důsledku spojení dochází pouze k 2% nárůstu tržního podílu spojujících se soutěžitelů, zpravidla nepovedou ke vzniku obav z narušení hospodářské soutěže. Tržní podíl spojením vzniklého soutěžitele nebude přesahovat 32 %, zároveň dojde jen k malému nárůstu tržního podílu a k nízké hodnotě delty HHI, tedy změny v úrovni koncentrace trhu v důsledku spojení. Taková spojení zpravidla nepovedou ke vzniku obav z negativního dopadu na hospodářskou soutěž.

Ačkoliv by bylo možné za přesnější a tím i vhodnější způsob identifikace možných problematických spojení považovat úroveň koncentrace dle HHI, resp. výši jeho přírůstku (delty) v důsledku spojení, z praktického hlediska může tento způsob činit problémy. Pro spojující se soutěžitele je často náročné pro absenci relevantních dat spolehlivě určit či alespoň odhadnout i jejich vlastní tržní podíl. Určení tržních podílů ostatních soutěžitelů na trhu je přitom ještě náročnější (spojující se soutěžitelé totiž zpravidla nemají informace o prodejkách konkurentů). Zároveň, aby byl výpočet co nejpřesnější, by měla být pokryta co největší část trhu, tedy veškerá konkurence. V praxi tak může určení hodnoty HHI spojujícím se soutěžitelům činit značné problémy, proto ho nedoporučujeme stanovovat jako kritérium pro aplikaci zjednodušeného řízení.

**Otázka č. 20:** Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 40 % a současně v jejich důsledku dochází pouze k 2% nárůstu tržního podílu spojujících se soutěžitelů, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 20:** Domníváme se, že případy, kdy společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 40 % a současně v důsledku spojení dochází pouze k 2% nárůstu tržního podílu spojujících se soutěžitelů, zpravidla nepovedou ke vzniku obav z narušení hospodářské soutěže.

**Otázka č. 21:** Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 50 % a současně v jejich důsledku dochází pouze k 2% nárůstu tržního podílu spojujících se soutěžitelů, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 21:** Domníváme se, že případy, kdy společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 50 % a současně v důsledku spojení dochází pouze k 2% nárůstu tržního podílu spojujících se soutěžitelů, zpravidla nepovedou ke vzniku obav z narušení hospodářské soutěže. V ojedinělých případech by ale takové spojení obavy mohlo vzbuzovat, konkrétně pokud by šlo o akvizici nově vstupujícího / „maverick“ konkurenta na trh soutěžitelem s tržním podílem atakujícím hranici 50 %.

**Otázka č. 22:** Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých na žádném z vertikálně navazujících trhů nedosahují spojující se strany společně tržního podílu 30 %, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím

příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 22:** Domníváme se, že vertikální spojení soutěžitelů, jejichž tržní podíl na žádném z vertikálně navazujících trhů nepřesahuje 30 %, nejsou v podmínkách České republiky v zásadě způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž.

**Otázka č. 23:** Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých na žádném z vertikálně navazujících trhů nedosahují spojující se strany společně tržního podílu 35 %, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 23:** Domníváme se, že vertikální spojení soutěžitelů, jejichž tržní podíl na žádném z vertikálně navazujících trhů nepřesahuje 35 % nejsou v podmínkách České republiky způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž. Máme za to, že tržní podíl nižší než 35 % v zásadě neumožní spojením vzniklému subjektu efektivně uzavírat přístup ke vstupům ani k zákazníkům ani vést k jiným typům nekoordinovaným účinkům.

**Otázka č. 24:** Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých společný podíl spojujících se stran je na předcházejícím relevantním trhu nižší než 30 % a strany spojení působící na navazujícím trhu drží podíl nákupů nižší než 30 %, pokud jde o předcházející vstupy, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 24:** Máme za to, že stanovení 30% hranice na podílu nákupů namísto standardního tržního podílu na navazujícím trhu by mohla činit praktické obtíže s ohledem na to, že informaci o tržním podílu nákupů zpravidla nebudou mít spojující se soutěžitelé k dispozici. Z tohoto důvodu pokládáme za vhodnější stanovení kritéria tržního podílu na jednotlivých trzích.

**Otázka č. 25:** Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých na žádném z vertikálně navazujících trhů nedosahují spojující se strany společně tržního podílu 50 % a současně přírůstek tržního podílu vyplývající ze spojení je nižší než 2 % na předcházejícím i navazujícím trhu a menší soutěžitel z hlediska tržního podílu je na předcházejícím i navazujícím trhu stejný, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 25:** Domníváme se, že v podmínkách České republiky vertikální spojení soutěžitelů, při kterých na žádném z vertikálně navazujících trhů nedosahují spojující se strany společně tržního podílu 50 %, a současně je přírůstek tržního podílu nižší než 2 % na předcházejícím i navazujícím trhu, není zpravidla způsobilé podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž. Spojením vzniklému subjektu zpravidla navýšení tržního podílu v důsledku spojení neumožní využívat své tržní síly takovým způsobem, který by vedl k podstatnému narušení hospodářské soutěže.

**Otázka č. 26:** Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých na jednom z vertikálně navazujících trhů společný tržní podíl spojujících se soutěžitelů nepřesahuje 50 % a současně na druhém z vertikálně navazujících trhů společný tržní podíl spojujících se stran nepřesahuje 10 %, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 26:** Vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých na jednom z vertikálně navazujících trhů tržní podíl nepřesahuje 50 % a současně na druhém z vertikálně navazujících trhů tržní podíl nepřesahuje 10 % by za jistých okolností mohla vzbuzovat obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže (soutěžiteli s podílem 50 % na předcházejícím trhu by jeho síla mohla umožňovat uzavírat konkurenty na navazujícím trhu). Pro tyto případy by proto podle našeho názoru byla prospěšná možnost posouzení spojení ve zjednodušeném řízení na základě žádosti spojujících se soutěžitelů, obdobně jako v řízení u Komise podle nařízení o fúzích.

**Otázka č. 27:** V případech, kdy je notifikováno spojení soutěžitelů ve zjednodušeném řízení, může Úřad vyzvat spojující se soutěžitele, aby podali úplný návrh na povolení spojení, zjistí-li, že by spojení mohlo vzbuzovat vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže. Domníváte se, že by v případě, že by byla rozšířena možnost, kdy mohou spojující se soutěžitelé podat návrh na povolení spojení ve zjednodušeném řízení, měla současně být usnadněna možnost Úřadu vyžádat si podání úplného návrhu na povolení spojení, např. s prostým odůvodněním, že v daném případě je třeba detailnějšího šetření možných dopadů navrhovaného spojení soutěžitelů? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 27:** Domníváme se, že **není potřeba zjednodušovat** postup, jakým může Úřad v rámci zjednodušené procedury vyzvat spojující se soutěžitele k podání úplného návrhu na povolení spojení, a to ani při případném rozšíření případů, ve kterých je spojení notifikováno ve zjednodušeném řízení.

Možnost Úřadu vyžádat si podání úplného návrhu na povolení spojení představuje pojistku pro případy, kdy je v rámci zjednodušené procedury notifikováno spojení, které by mohlo podstatně narušit hospodářskou soutěž. Jak jsme uvedli v detailu výše, obecně vítáme snahu Úřadu o rozšíření okruhu případů, které budou notifikovány ve zjednodušené proceduře. Zároveň se domníváme, že existuje prostor pro navýšení tržních podílů, které ohraničují možnost podání zjednodušené procedury, aniž by se zvýšil počet spojení, která budou notifikována ve zjednodušené proceduře, ale zároveň budou vzbuzovat obavy z narušení soutěže. V těchto výjimečných případech by proto měly být soutěžitelům minimálně sděleny konkrétní důvody, pro které podle Úřadu může spojení vzbuzovat vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže. Pouhé konstatování, že v daném případě je třeba detailnějšího šetření možných dopadů navrhovaného spojení soutěžitelů, není dostatečné. Nadto, Úřad má i při pouhém sdělení, že existují obavy z možného narušení soutěže, značnou diskreci a v této fázi možné narušení soutěže neprokazuje nade vší pochybnost.

Úřad také již několik let disponuje možností vyžádat si i v rámci zjednodušené procedury doplňující informace a podklady, aniž by bylo nezbytné podávat úplný návrh. Pokud by tedy motivací Úřadu bylo pouhé detailnější prošetření konkrétního spojení, může si doplňující informace vyžádat touto cestou, aniž by bezprostředně vyžadoval úplný návrh na povolení spojení (k tomuto kroku může přistoupit až následně, pokud by i doplňující informace jasně indikovaly možné narušení soutěže v důsledku uskutečnění spojení).

**Otázka č. 28:** Úřad ukončuje zjednodušené správní řízení vedené ve věci povolení spojení soutěžitelů vydáním rozhodnutí ve stanovené zákonné lhůtě (viz § 16a odst. 3 ZOHS). Současně ZOHS stanovuje, že pokud Úřad v zákonné lhůtě nevydá rozhodnutí ve věci povolení spojení soutěžitelů, platí, že uplynutím této lhůty Úřad spojení povolil (viz § 16a odst. 4 ZOHS). Domníváte se, že je vhodné, aby Úřad „ukončoval“ zjednodušené řízení namísto vydání rozhodnutí využitím výše uvedené fikce, kdy by Úřad pouze oznámil účastníkovi řízení relativně brzy po zahájení správního řízení, že nechá uplynout zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí, čímž by spojení soutěžitelů bylo povoleno? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 28:** Domníváme se, že častější **využívání fikce** povolení spojení na základě uplynutí zákonné lhůty (podle § 16a odst. 4 ZOHS) **by bylo nešťastné**. Vydání formálního rozhodnutí o povolení spojení soutěžitelů poskytuje jasné potvrzení, že spojení bylo posouzeno a schváleno, což je důležité

nejen pro spojující se soutěžitele, ale také pro případné další zainteresované strany (v některých případech je rozhodnutí o povolení spojení výslovně vyžadováno smluvní dokumentací, např. ze strany financujících bank/investorů). Naopak, spoléhání se na fikci by mohlo vést k nejistotě ohledně statusu spojení, což by mohlo komplikovat následné kroky a rozhodnutí spojená s implementací transakce.

Úřad by podle našeho názoru měl **postupovat opačným způsobem, tedy naopak vydávat rozhodnutí o povolení spojení v kratších lhůtách**. Tak by tomu mělo být zejména v případech, kdy je relativně brzy po zahájení správního řízení zřejmé, že spojení nevzbuzuje obavy z narušení hospodářské soutěže (typicky z podkladů předložených spojujícími se soutěžiteli, jakož i absence jakýchkoli námitek). Domníváme, že by Úřad neměl v takových případech využívat celou zákonnou lhůtu a vydávat rozhodnutí v posledních dnech lhůty. To platí tím spíše pro případy, kdy spojující se soutěžitelé využijí možnost přednotifikačních jednání. V rámci přednotifikace spojující se soutěžitelé poskytují Úřadu ty nejdůležitější informace nezbytné k posouzení spojení ještě před zahájením samotného správního řízení. Tím poskytují Úřadu dodatečný čas na důkladné posouzení navrhovaného spojení. Věříme, že rychlejšímu vydávání rozhodnutí by napomohlo i zjednodušení podoby rozhodnutí o povolení spojení, zejména pokud jde o absenci odůvodnění (viz dále).

Pokud Úřad vydá rozhodnutí v co nejkratší době po ověření, že spojení není způsobilé vzbuzovat obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže, toto by zásadním způsobem mohlo zkrátit dobu od právního jednání zakládajícího spojení a jeho implementaci. Tento přístup je v souladu s potřebami spojujících se soutěžitelů, kteří často potřebují rychlé schválení transakce, aby mohli efektivně pokračovat s jejím vypořádáním a implementací. Šlo by o konkrétní krok Úřadu k zmírnění administrativní zátěže, jež je v Česku nadměrná a představuje často zmiňovanou překážku větší prosperity.

**Otázka č. 29:** Součástí rozhodnutí, které Úřad vydává ve zjednodušeném řízení ve věci povolení spojení soutěžitelů, je odůvodnění, které podle § 16a odst. 3 ZOHS obsahuje „*označení spojujících se soutěžitelů, relevantního trhu, případně sektoru, v němž spojující se soutěžitelé působí, a důvody, pro které rozhodnutí bylo vydáno ve zjednodušeném řízení*“. Domníváte se, že je vhodné, aby rozhodnutí, které Úřad vydává ve zjednodušeném řízení ve věci povolení spojení soutěžitelů, neobsahovalo odůvodnění? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 29:** Domníváme se, že v případech spojení notifikovaných ve zjednodušeném řízení, kdy Úřad neobdrží námítky třetích stran, není odůvodnění rozhodnutí nezbytné. Odůvodnění v těchto případech nepřináší dodatečnou hodnotu pro účastníky řízení ani pro širší veřejnost (např. z pohledu vytváření precedentů stran vymezení relevantních trhů).

Vydávání rozhodnutí bez odůvodnění ve zjednodušených řízeních je již běžnou praxí u řady jiných soutěžních úřadů, například u německého Bundeskartellamt nebo u Komise. Tato praxe přitom podle našich informací nevyvolává problémy a je všeobecně akceptována. Tento přístup šetří čas a zdroje, aniž by byl ohrožen procesní standard nebo transparentnost. Uvolněné kapacity by Úřad mohl alokovat na další případy vě. těch, které vyžadují důkladnější analýzu a posouzení. Účastníkům spojení by zase takový krok mohl přinést rychlejší vydávání rozhodnutí, což obecně vítáme a na takové snahy apelujeme.

## G. ÚPRAVA FAKTORŮ HODNOCENÍ DOPADŮ SPOJENÍ SOUTĚŽITELŮ - § 17 ZOHS

**Otázka č. 30:** Domníváte se, že je žádoucí, aby Úřad v ZOHS výslovně zakotvil institut tzv. *trustee* a možnost jeho využívání ke splnění závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, kterými Úřad podmínil povolení spojení soutěžitelů, nebo lze institut tzv. *trustee* využívat ke splnění

závazků již na základě současné právní úpravy obsažené v ZOHS? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 30:** Domníváme se, že **není nezbytné, aby Úřad v ZOHS výslovně zakotvil institut tzv. trustee v ZOHS.**

Podle nás je tento institut možné využívat i dnes, konkrétně podle § 17 odst. 4 věty poslední ZOHS („*Pokud Úřad podmíní povolení spojení splněním závazků navržených soutěžiteli, může rozhodnutím stanovit podmínky a povinnosti nutné k zajištění splnění těchto závazků.*“).

**Otázka č. 31:** Považujete navrženou úpravu § 17 odst. 5 ZOHS za vhodnou a dostačující pro posílení procesu plnění závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, kterými Úřad podmínil povolení spojení soutěžitelů? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 31:** Navrhovanou změnu **považujeme za nadbytečnou**, viz odpověď na předchozí otázku.

**Otázka č. 32:** Sdělte prosím váš názor na nynější právní úpravu a fungování procesu navrhování závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže a kontroly plnění těchto závazků. Existují podle vašeho názoru možné změny, které by fungování procesu navrhování závazků a kontroly jejich plnění zlepšily, a usnadnily tím postavení jak spojujících se soutěžitelů, tak Úřadu? Pokud takové možné změny podle vašeho názoru existují, můžete je prosím popsat a vysvětlit?

**Odpověď č. 32:** Dle našich zkušeností je **nynější právní úprava navrhování závazků dostatečná a fungování procesu nevykazuje významné nedostatky.** Je vhodné, že ZOHS upravuje jen minimální standardy související se závazky, jako např. lhůty. V oblasti přijímání závazků je určitá míra volnosti (a diskrece Úřadu, která umožní zohlednit specifické podmínky konkrétního případu) ve prospěch účastníků řízení i celého procesu.

Například jsme přesvědčeni, že institut *trustee* by neměl být nadužíván a *trustee* by neměl být jmenován v každém jednotlivém případě automaticky. *Trustee* by se měl používat skutečně jen v naprosto nezbytných případech, neboť velmi významně zvyšuje administrativní i finanční náklady spojujících se soutěžitelů, přestože skutečně pozitivní dopad přináší jen ve velmi omezeném počtu případů.

## H. ÚPRAVA VYHLÁŠKY STANOVUJÍCÍ PODROBNOSTI NÁVRHU NA POVOLENÍ SPOJENÍ A DALŠÍ NÁVRHY, NÁPADY, PODNĚTY A PŘIPOMÍNKY KE ZMĚNĚ A DOPLNĚNÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY KONTROLY SPOJOVÁNÍ SOUTĚŽITELŮ V ČESKÉ REPUBLICĚ

**Otázka č. 33:** Uveďte prosím, které z informací, vyžadovaných současným dotazníkem k povolení spojení soutěžitelů nebo zjednodušeným dotazníkem k povolení spojení soutěžitelů za účelem posouzení spojení soutěžitelů, považujete za nadbytečné pro skutečné posouzení možných dopadů spojení na hospodářskou soutěž?

**Odpověď č. 33:** Obecně naše zkušenosti a spolupráce se zahraničními advokátními kancelářemi naznačují, že notifikační dotazník v České republice je považován za „*too heavy*“. Podle našeho názoru lze skutečně některé otázky v dotazníku považovat za **repetitivní či nadbytečné**. Přikláníme se ke zjednodušení celého procesu a máme za to, že ani případné „opomenutí“ některých dotazů v dotazníku nebude mít za následek narušení efektivity přezkumu ze strany Úřadu. Úřad může využívat své dostatečně rozsáhlé pravomoci a dožadovat si doplňující informace a podklady vždy **v konkrétním případě** a v rozsahu, který **zohledňuje individuální okolnosti** každého případu a **účelnost/potřebnost** takových informací pro posouzení daného spojení ze strany Úřadu. Považujeme za nadbytečné, aby každý navrhovatel spojení vyplňoval detailní dotazník, pokud se pak přezkum návrhu omezí

na konstatování, že „tržní podíly stran spojení jsou nízké“, protože není pravděpodobné, že by soutěž narušilo spojení, kde nedochází k (horizontálními ani vertikálnímu) překryvu nebo společný tržní podíl stran spojení nedosahuje ani pěti procent.

Konkrétní oblasti, kde by bylo možné dotazník zjednodušit, jsou následující (vycházíme přitom ze struktury úplného dotazníku, úpravy tedy nejsou uváděny dle důležitosti):

- Navrhujeme vypustit bod 1.2.3 (uvedení faxového čísla). V dnešní době informačních technologií tuto informaci považujeme za nadbytečnou.
- Navrhujeme vypustit bod 2.1.6 (informace o veřejných podporách). Zejména v případě, kdy nesouvisí se spojením, resp. s hlavní činností spojujících se soutěžitelů, a navíc nemají ani dopad na naplnění obrátových kritérií.
- Navrhujeme upustit od členění obrátů dle obrátu jednotlivých společností ze skupiny (body 2.3.1 a 2.3.2). V praxi Úřadu stejně postačuje uvedení konsolidovaného obrátu za celou skupinu.
- Domníváme se, že informace o skupinách spojujících se soutěžitelů by bylo obecně vhodné zjednodušit a odstranit určitou míru repetitivnosti (zejména ve vztahu k částem 2.2, 3.3 a 4.1). Informace o aktivitách společností ze skupiny by pak byly dostačující pouze za společnosti působící v České republice (např. mající zde své formální sídlo).
- Navrhujeme vypustit bod 4.6 (informace o potenciálně ovlivněných trzích). Podle našich zkušeností velmi zřídka relevantní část dotazníku. Úřad si případně může vyžádat doplňující informace.
- Navrhujeme zjednodušit část 5, zejména body 5.1 a 5.2. Ve většině případů jsou nerelevantní. V části 5 považujeme za nejvíce relevantní informaci o předchozích spojení účastníků transakce.
- Navrhujeme zjednodušit část 6, zejména body 6.1.4 (objemy dovozů), 6.1.6 (způsob prodeje zboží), 6.1.7 (cenové srovnání se zahraničím) a 6.1.8 (vertikální integrace konkurentů). Jde o otázky, kde zpravidla ani neexistují tvrdá data / přesné informace, které by spojující se soutěžitelé mohli Úřadu předložit. Případně se zde často uvádí jen velmi obecné popisy, které Úřad v posouzení spojení stejně nevyužije.
- Navrhujeme zjednodušit část 7, kde by bylo vhodné se podle našeho názoru zaměřit zejména na nejvýznamnější odběratele a dodavatele spojujících se soutěžitelů, a dále na bariéry vstupu na trh. Naopak navrhujeme vypustit obecné a často nerelevantní otázky týkající se způsobů distribuce na trhu (např. bod 7.1.2), struktury poptávky (bod 7.1.6), výzkumu a vývoje (bod 7.1.10) či dohod o spolupráci (body 7.1.11 a 7.1.12). Opět jde o otázky, které budou relevantní pouze ve velmi omezeném okruhu transakcí a Úřad si je v případě potřeby může vyžádat na individuální bázi, přičemž bude na základě znalostí již předloženého dotazníku ke spojení schopn otázkou i lépe a konkrétněji formulovat, čímž dosáhne lepší zpětné vazby.
- Navrhujeme vypustit část 8.1 týkající se „údajů o ostatních relevantních trzích“.

**Otázka č. 34:** Uvedte prosím, jaké informace, jejichž poskytnutí v současnosti za účelem posouzení spojení soutěžitelů nepožaduje dotazník k povolení spojení soutěžitelů nebo zjednodušený dotazník k povolení spojení soutěžitelů, považujete za důležité pro posouzení možných dopadů spojení na hospodářskou soutěž, a proto by jejich vyžádání mělo být do obou dokumentů doplněno?

**Odpověď č. 34:** Nedomníváme se, že by měly být v dotazníku nebo zjednodušeného dotazníku vyžadovány další informace důležité pro posouzení možných dopadů spojení na hospodářskou soutěž.

**Otázka č. 35:** Uvedte prosím, zda považuje za vhodné pro některé otázky obsažené v dotazníku k povolení spojení soutěžitelů a ve zjednodušeném dotazníku k povolení spojení soutěžitelů zvolit formu kladení otázek a poskytování odpovědí na ně, kdy konkrétní otázka bude položena s nabídkou jednotlivých variant odpovědi, z nichž spojující se soutěžitelé budou vybírat. Pokud takovou formu

kladení otázek a poskytování odpovědí na ně považujete za vhodnou, uveďte prosím, pro které otázky by měla být použita. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 35:** Obecně platí, že bychom **zachovali formu dotazníku** a nepřizpůsobovali praxi Německu, kde má návrh na povolení spojení spíše formu přípisu. Dotazník do značné míry unifikuje obsah žádosti o povolení spojení, čímž usnadňuje i její vlastní přezkum. Zároveň se snižují rizika, že navrhovatel nepředloží Úřadu významné informace, které budou pro přezkum návrhu nezbytné.

Pokud jde o zjednodušenou formu jakéhosi „*checklistu*“, tato může být v některých případech vhodná. Například v situaci, kdy není navrhovatel spojení zastoupen advokátem anebo obecně nemá v dané oblasti příliš zkušeností. Domníváme se však, že těchto případů není zas tak vysoké množství. Dále je třeba upozornit na případná úskalí související s formulací správných a jednoznačných otázek a odpovědí, aby se Úřad vyhnul situaci, kdy navrhovatelé spojení nebudou schopni vybrat žádnou z nabízených možností, a následně s Úřadem povedou diskuse, „že to bylo myšleno jinak“.

**Forma *checklistu* by se nejvíce nabízela pro případy super zjednodušené procedury**, jejíž zavedení bychom výrazně doporučovali. Obecně však tuto problematiku nepovažujeme za prioritní.

**Otázka č. 36:** Uveďte prosím, zda považujete za vhodnou formu podávání návrhů na povolení spojení soutěžitelů stávající možnosti notifikace spojení soutěžitelů (prostřednictvím datové schránky Úřadu). Doplnili byste uvedené elektronické možnosti podávání návrhů na povolení spojení soutěžitelů o další možnosti (např. nahrání dokumentů s elektronickým ověřeným podpisem přímo do elektronické podatelny Úřadu)? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 36:** Mimo jiné v důsledku navýšení kapacity datových zpráv považujeme možnost podávání návrhů na povolení spojení prostřednictvím datové schránky za **plně dostačující**.

V případě, že by Úřad představil novou/doplňkovou možnost, která by vedla k dalšímu zjednodušení celého procesu či zlepšení interakce mezi Úřadem a navrhovatelem spojení (např. pokud jde o nahrávání velkého množství rozsáhlých dokumentů), tato by v každém případě byla vítána. Nicméně nejde o prioritní otázku.

**Otázka č. 37:** Máte jakékoli další návrhy, nápady, podněty a připomínky ke změně a doplnění právní úpravy kontroly spojování soutěžitelů v České republice? V kladném případě tyto návrhy, nápady, podněty a připomínky prosím uveďte a vysvětlete (a to především s ohledem na způsob, jakým by tyto návrhy, nápady, podněty a připomínky mohly zlepšit fungování systému kontroly spojování soutěžitelů v České republice). Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 37:** V souladu s výše uvedeným navrhujeme po vzoru Komise **zavedení tzv. super zjednodušené procedury**, resp. aby Úřad přijal jakékoli další kroky, které by usnadnily vydávání rozhodnutí před uplynutím lhůty. Považujeme za nešťastné, aby spojující se soutěžitelé čekali 20 dní na rozhodnutí o povolení spojení v případech, kdy je spojení notifikováno čistě formálně, například na základě drobného překročení obrátových kritérií ze strany mateřských společností společného podniku, ačkoli materiálně je zjevné, že spojení nemá potenciál narušit hospodářskou soutěž v České republice a nebyly proti němu ani vzneseny žádné námítky.

**Otázka č. 38:** Podle § 17 odst. 2 ZOHS se rozhodnutí Úřadu o povolení spojení vztahuje rovněž na omezení hospodářské soutěže, která soutěžitelé uvedli v návrhu na povolení spojení a která se spojením přímo souvisí a jsou nezbytná k jeho uskutečnění. Úřad při posuzování těchto tzv. doplňkových omezení hospodářské soutěže postupuje podle § 17 odst. 2 ZOHS, přičemž podpůrně přihlíží ke sdělení Komise o doplňkových omezeních. Uveďte prosím, zda jsou některé změny, které byste uvítali v souvislosti s posuzováním doplňkových omezení v řízeních o povolení spojení soutěžitelů vedených Úřadem. V kladném případě tyto změny (či náměty ke změnám) uveďte a vysvětlete.

**Odpověď č. 38:** Navrhujeme doplnit explicitní ustanovení, že na doplňková omezení v případě spojení, která nepodléhala předchozímu schválení ze strany Úřadu, se aplikují stejná pravidla a principy jako na doplňková omezení ve smyslu § 17 odst. 2 ZOHS. Účelem je zvýšit míru právní jistoty účastníků transakcí neposuzovaných Úřadem v tom smyslu, že pokud jejich doplňková omezení splňují podmínky v režimu sdělení Komise o doplňkových omezeních, tato jsou v souladu se soutěžním právem. V praxi jsme se s touto otázkou již opakovaně setkali.

**Otázka č. 39:** Jaký je prosím váš názor na případnou změnu dosavadní praxe Úřadu při posuzování okamžiku uskutečnění spojení soutěžitelů, když nově by Úřad považoval (v souladu s praxí Komise) za uskutečnění spojení soutěžitelů již okamžik získání možnosti kontrolovat soutěžitele (např. nabytím akcií)? Váš názor prosím podrobně zdůvodněte.

**Odpověď č. 39:** Domníváme se, že není vhodné stávající praxi Úřadu v tomto ohledu měnit. Přístup Úřadu považujeme za rozumný, a naopak bychom uvítali, aby se jím inspirovaly i další soutěžní úřady. Samotným převodem akcií, které lze opět převést zpět, nedochází k uskutečnění spojení, nejsou-li vykonávána práva s tímto převodem související.

Máme za to, že v důsledku stávajícího přístupu Úřadu nehrozí žádná zásadní (a zejména nezvratná) rizika. Naopak, spojujícím se soutěžitelům to může napomoci efektivněji a rychleji dokončit (a plánovat) celý proces spojení soutěžitelů, který je už tak časově, administrativně a finančně náročný. V praxi se často setkáváme např. s dotazem, zda lze při vytvoření nového společně kontrolovaného soutěžitele formálně založit novou společnost (společný podnik), pokud tento nebude zatím vykonávat žádnou obchodní činnost. Zjednodušeně řečeno, společnost bude formálně existovat, bude vyřízená související administrativou, ale společnost bude „spící“, dokud transakci neschválí Úřad (je-li jeho souhlas vyžadován).

Domníváme se, že takové případy by neměly soutěžní úřady posuzovat jako předčasné uskutečnění spojení. A přesto, spojujícím se soutěžitelům tato možnost výrazně usnadní realizaci celého procesu a jeho urychlení (např. díky lhůtám rejstříkového soudu)

**40. Poznámka k soft-law dokumentům Úřadu:** V případě zájmu se můžete předem vyjádřit, jakým způsobem by v budoucnu měl Úřad upravit či doplnit svá stávající metodická oznámení ke kontrole spojování soutěžitelů v České republice.

V první řadě se domníváme, že některé stávající pokyny Úřadu by bylo vhodné aktualizovat a odstranit případné, byť i dílčí odlišnosti s předpisy Komise.

Dále navrhujeme, aby Úřad aktualizoval *Oznámení k náležitostem návrhu na povolení spojení soutěžitelů*, a to minimálně v rozsahu jazyku předkládaných dokumentů (viz odpověď na otázku č. 15 výše) a výpisů z obchodního rejstříku či jiného obdobného rejstříku. Za předpokladu, že by Úřad i nadále trval na předkládání těchto listin společně s návrhem na povolení spojení,<sup>11</sup> navrhujeme, aby nebylo vyžadováno jejich ověření např. v režimu apostilace. Podle našeho názoru jde o zcela zbytečný administrativní úkon, který zvyšuje finanční, časovou a administrativní náročnost přípravy návrhu na povolení spojení, ovšem nepřináší vůbec žádnou přidanou hodnotu – z procesní stránky ani z hlediska substantivního posouzení spojení ze strany Úřadu.

V souladu s odpovědí na otázku č. 6 výše máme rovněž za to, že by bylo vhodné upravit znění *Oznámení Úřadu o konceptu spojení soutěžitelů ve smyslu ZOHS*, konkrétně část II.2 upravující výjimky z působnosti Úřadu. Domníváme se, že by Úřad neměl trvat na tom, aby tyto situace dopadaly pouze na

---

<sup>11</sup> Což považujeme za nadbytečné, jelikož jde o informace, které jsou zpravidla snadno ověřitelné a které spojující se soutěžitelé uvádí přímo v dotazníku k povolení spojení pod hrozbou vysokých sankcí za poskytnutí nepravdivých či neúplných informací.



subjekty, které se formálně kvalifikují jako banky dle zákona o bankách. Soukromí investoři a investiční fondy se mnohdy ocitají ve stejné situaci, kdy poskytují finanční injekce jiným podnikům a mají zájem alespoň dočasně mít zvýšený dohled nad svým zainvestovaným majetkem, aniž by měli zájem vykonávat v cílové společnosti kontrolu na dlouhodobé bázi.

Rovněž dáváme ke zvážení revizi *Oznámení o zákazu uskutečňování spojení před jeho povolením a výjimkách z něj*. Podle našeho názoru v současné době dostatečně nefunguje institut výjimky ze zákazu uskutečňování spojení před jeho povolením. V důsledku vysokého důkazního standardu a dlouhých lhůt pro rozhodování o žádosti o výjimku tento institut v zásadě postrádá smysl. Ve většině případů bude hospodárnější a efektivnější rozhodnout rovnou o samotném návrhu na povolení spojení. O tom ostatně svědčí i velmi nízký počet udělených výjimek.

Obecně se domníváme, že by bylo vhodné, aby Úřad adoptoval mechanismy, které by napomohly rychlejšímu rozhodování (či alespoň udělování výjimek ze zákazu uskutečnění spojení) v případech, kdy spojení nevzbuzuje obavy z narušení soutěže, ale cílová společnost se nachází v hospodářských potížích, anebo v důsledku oddalování povolení spojení hrozí ekonomická či obchodní škoda, a je třeba spojení co nejrychleji realizovat. Institut výjimky ze zákazu z tzv. *standstill obligation* v současné podobě dostatečně nefunguje. *Oznámení o aplikaci konceptu obrany společnosti v hospodářských potížích při posuzování spojení soutěžitelů* tuto situaci neřeší, neboť se uplatní pouze v případech, kdy navrhované spojení vzbuzuje vážné obavy z možného narušení hospodářské soutěže.

V neposlední řadě doporučujeme, aby Úřad, v případě, že skutečně bude zaveden *call-in* model, vypracoval detailní pokyny ke způsobu a rozsahu využívání tohoto institutu, aby v co největším možném rozsahu šetřil právní jistotu spojujících se soutěžitelů.

Jakékoli budoucí změny *soft-law* by pak Úřad měl konzultovat s odbornou veřejností.